

РАЗВИТИЕ АРХИТЕКТУРЫ МОЛОДЕЖНЫХ ДОСУГОВЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ ЗА РУБЕЖОМ

Свечкарь Е.С., аспирант
Академия архитектуры и искусств Южного федерального университета

***Аннотация.** Целью работы является анализ развития архитектуры молодежных досуговых учреждений за рубежом. Выявление основных периодов, региональных особенностей, рассмотрение важнейших подходов и принципов проектирования молодежных досуговых учреждений в XX в. Наибольшее внимание уделяется Европе как месту зарождения большинства современных тенденций в области архитектуры молодежного досуга, также указываются отличительные особенности некоторых других регионов, повлиявшие на развитие этой архитектуры: США, Азия. На примере Европы приведена периодизация развития молодежных досуговых учреждений. На современном этапе также рассматриваются тенденции развивающихся стран, акцентируется внимание на формировании некоторых общих мировых тенденций.*

***Ключевые слова:** молодежные досуговые учреждения, молодежные клубы, молодежные центры, архитектура для молодежи, периодизация, региональные особенности.*

Досуг и досуговая архитектура были важной частью любого общества на протяжении всей истории человечества. Одним из важнейших этапов развития досуговой архитектуры является XX в. Во-первых, формируется ряд важных терминов, таких как «массовый досуг», «общество досуга» [1]. Во-вторых, происходит бурное развитие новых типов досуговой архитектуры, появляется разделение архитектуры для различных социальных групп. Одной из таких групп является молодежь. Формируются различные программы и подходы по работе с молодежью, инфраструктура для ее деятельности, в том числе досуговой.

После возникновения первых архитектурных объектов молодежных досуговых учреждений, на протяжении всего XX в. происходит поэтапное развитие этой архитектуры. Можно говорить о неоднородности этого процесса в различных регионах, так как он сильно зависел от различных экономических, политических и социальных факторов. Важно также отметить и неоднородность возрастных рамок молодежи в различных регионах мира.

Одна из наиболее развитых систем молодежных досуговых учреждений наблюдается в Западной Европе. Большая часть подходов, сформированных здесь, распространились позже во многих других странах. При анализе ев-

ропейского опыта можно выделить несколько основных периодов:

- зарождение архитектуры молодежного досуга (довоенные годы XX в.);
- архитектуры для регулирования деятельности молодежи (конец 1940-х — 1950-е гг.);
- работа с «неорганизованной молодежью» (1960-е — 1970-е гг.);
- поиск новых решений, возникновений общемировых тенденций (1980-е — наше время).

Говоря о первом периоде, можно выделить несколько основных моментов. Происходит выделение молодежи как отдельной социальной группы [2]. Разрабатываются первые законодательные базы, призванные регулировать деятельность молодежи. Появляются первые организации молодежи: скаутское движение, коммунистический интернационал молодежи и т.д. Также можно встретить и первые архитектурные воплощения молодежных досуговых учреждений. Например, центр отдыха работающей молодежи Оттендорфа в Германии (рис. 1), который был открыт в 1925 г. Центр был спроектирован как место, где молодежь могла привыкнуть к новому образу жизни, проникнутому идеями здорового, активного и разумного существования. Таким образом, они должны были создать новое общество [3]. Однако, эти примеры встречались тогда в единичных экземплярах, и пока



Рис. 1. Центр отдыха работающей молодежи Оттендорфа в Германии.

еще сложно говорить о формировании четкого понимания понятия «молодежный центр».

Для второго периода характерны попытки регулирования деятельности молодежи государством. Формирование более четкой законодательной базы, влияние на культурное и социальное развитие молодых людей. Например, «Закон о танцах» в Нидерландах 1960-го г., запрещающий несовершеннолетним (менее 18 лет) посещать танцевальные залы и питейные заведения без родителей, опекунов или других наблюдателей [4].

Появляется обеспокоенность из-за влияния американской потребительской модели на европейских граждан [5]. Уже к концу 1950-х распространяется понятие «неорганизованной молодежи». Под этим понятием понимались люди, не участвующие в деятельности государственных молодежных организаций, и которые

старались сами организовать свой досуг [4]. Архитекторы были призваны найти новые решения для создания среды для этой самой «неорганизованной» молодежи, что ознаменовало собой начало третьего периода.

Наиболее интересный подход решения этой проблемы, можно встретить во Франции, в которой была разработана целая программа, получившая название «Милли Клубс» (рис. 2). Она предполагала создание 1000 молодежных клубов по всей Франции, в итоге их количество составит около 2500 тысяч. Главными требованиями были: здание должно было быть легко возводимым, иметь площадь около 150 м².

Было предложено несколько решений. Из них можно выделить реализованные решения Жерара Грандвилля, а также предложение Жана Пурве. Первый старался создать атмосферу домашнего уюта, что отразилось и на

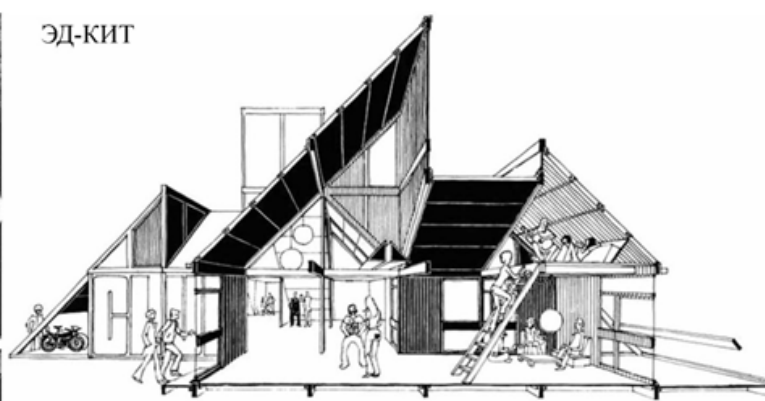


Рис. 2. Проекты «Милли Клубс»

функционально-планировочной структуре: главной зоной выступала комната, аналог гостиной, с камином и местом для встречи и посиделок. Второй старался создать здание как продолжение городского пространства. Это повлияло на конструктивные (использование крупных панорамных остеклений) и функционально-планировочные решения (создания крупной комнаты для социального взаимодействия). Позже, в 1970-х гг., прошел второй этап этой программы, где добавилась задача создания адаптивных пространств. Однако новые концепции, которые были реализованы, закладывали схожие идеи с первым этапом: клуб как дом (проект «ЭД-КИТ» Даниэля Бертрана), клуб как часть городского пространства (проект Годдириса, Делеу и Торо — «ТРИДИМ»). Первый проект представлял собой трансформируемые модули с возможностью создания уютных небольших пространств и более крупных для общих встреч. Второй проект создавал крупное пространство, которое трансформировалось за счет мебелировки и условного деления зон [6].

В целом эти концепции — клуб как дом, клуб как городское пространство — являются важным для всей европейской молодежной архитектуры, вплоть до наших дней. Например, первую идею воплощает современный молодежный центр «Малинард» (Иксель, Бельгия, 2020 г., арх. «Картун 123»), вторую — молодежный центр в Амстердаме (Нидерланды, 2011 г., арх. «Ателье Кемпе Тилл»).

Помимо этого можно наблюдать еще целый ряд подходов по формированию молодежной среды в различных регионах Европы. В Нидерландах создавались молодежные центры как альтернатива танцевальным площадкам. Это было ответом на уже описанный «Закон о танцах». В связи с этим после отмены этого закона в 1970-е гг. происходит стагнация в развитии молодежных центров страны в количественном плане [4].

Еще один интересный пример можно наблюдать в Швейцарии, где реализовывалась программа — «школа как дом открытых дверей», в рамках которой школа должна была стать общественным центром района [5]. Сам центр рассматривался как независимое или пристроенное здание к школе.

Стоит также отметить развитие в это время досуговой архитектуры в целом. Это выжалось не только в повышение значимости

досуговых учреждений, в целом, в городском пространстве, но также разработке новых необычных теоретических концепций. Например, проект «Дворец развлечений» Седрика Прайса [7]. Досуговые центры становятся мультифункциональным, адаптивным местом для «игры».

Четвертый период продолжается до сих пор. Для него характерен ряд особенностей, в первую очередь это формирование неких общих тенденций во всем мире. Помимо европейского опыта, можно говорить о влиянии некоторых других регионов, которые внесли свой вклад в современное понимание молодежного досугового учреждения.

В Восточной Европе происходит также бурное развитие молодежной архитектуры в послевоенные годы. В связи с политическими особенностями, формируется самобытная система молодежного досуга в этих странах, ориентированная в большей мере на советский опыт. Во многих странах была сформирована четкая структура молодежных досуговых учреждений. Например, в ГДР: централизованные молодежные клубы; молодежные секции при ДК, учебных заведениях; Дома пионеров, Дома науки и техники для школьников; спортивные залы, комплексы и зоны отдыха [8]. Это отсылает к советскому опыту проектирования, где была выработана подобная система разделения молодежных учреждений: городской дом молодежи, клубы по интересам уникального характера, центральный молодежный клуб, первичный клуб молодежи [9].

Важную роль играют молодежные международные мероприятия. Например, в Бухаресте для проведения Международного молодежного конгресса и Всемирного фестиваля молодежи и студентов был возведен стадион «23 августа» [5]. Однако встречаются и исключения. Так, сеть молодежных учреждений Болгарии более схожа с французской моделью: уход от монументальных сооружений в пользу небольших объектов [8].

Еще одним важным регионом можно назвать США. Аналогично Европе первые центры возникали еще в довоенные годы. Наиболее важными отличительными элементами молодежного досуга можно назвать студенческие центры, прототипы которого зародились достаточно давно и, в первую очередь, связаны с развитием студенческих братств [10]. На современном этапе студенческий центр выступает распространенным типом молодежных досуговых уч-



Рис. 3. Центр социального обеспечения для детей и подростков в Париже.

реждений, практически, во всем мире. Вторым важным элементом молодежного досуга в США являлся центр социальной помощи молодежи. Они начали свое распространение в 1960-е гг. и представляли собой центры, в которые подростки и молодые люди могли бы обратиться практически по любым вопросам, требующем общественной помощи [11].

В Азии наиболее интересным регионом, с точки зрения создания особых практик, являлась Япония. В ней была создана система загородных молодежных центров для отдыха и развлечений. Центры в городской черте в основном были направлены на просветительскую и культурную деятельность [9].

Ближе к современному этапу молодежные центры становятся неотъемлемой частью в развивающихся странах, в первую очередь это касается африканских государств. Основная задача состоит в создании условий для социальной помощи местному населению. Помимо этого, центры выступают местом культурного и социального взаимодействия, а также часто включают в себя и образовательную деятельность. Например, молодежный центр в Ниафоранге (Ангола, 2011 г.) или кампус «Бусахо» (г. Содо, Эфиопия).

Однако важно отметить, что подобные центры можно встретить и в других регионах, например, молодежный центр «Хуа Фай» (Пхра Зет Пха Да-енг, Таиланд, 2017 г.).

На современном этапе молодежные учреждения, как уже было сказано, имеют ряд общих черт в различных регионах мира. Для них характерно: ориентация на свободный досуг, самоорганизация, развивающая деятельность, создание условий для социального взаимодействия и культурного развития, спортивного совершенствования, социальная поддержка уязвимых групп населения. При этом такое большое количество задач может быть реализовано как в рамках одного крупного центра, так и в отдельных небольших центрах. Однако, даже в более узконаправленных центрах в той или иной мере можно заметить проявление всех вышеперечисленных задач.

Для современного этапа характерно два основных типа молодежных учреждений: молодежный центр и студенческий центр. Реализовываться и тот и другой может как в рамках городского пространства, так и за чертой города, например, молодежный центр в Роскилле (Дания, 2012 г.). Сами молодежные центры больше ориентированы на создание условий для соци-

ального взаимодействия, культурного развития и образовательной деятельности. Молодежные центры социальной помощи на современном этапе характерны не только для США или развивающихся стран. Например, Центр социального обеспечения для детей и подростков в Париже (Франция, 2013 г.) (рис. 3). Помимо молодежных центров социальной помощи можно выделить образовательные центры, молодежные центры для отдыха, молодежные центры для развивающей деятельности (спортивные и творческие), полифункциональные молодежные центры [12].

Также на современном этапе важно отметить попытки формирования благоприятной городской среды для различных социальных групп, в том числе и молодежи. Развитие новых типов досуговых и культурных центров привело к невозможности их исключения при рассмотрении молодежного досуга. Часто они создают пространства, привлекающие определенные субкультуры, которые чаще встречаются среди молодежи, например, скейт-парки. Также они могут включать специальные зоны молодежи, например, в культурном центре в Аунеа (Франция, 2009 г.) выделяется зона для молодежи в виде отдельной комнаты в составе центра.

Обращаясь к мировому опыту развития молодежных досуговых учреждений можно сделать некоторые выводы. В развитии молодежных досуговых учреждений наблюдается неравномерность этого процесса в различных регионах в различные периоды. В первую очередь это связано с экономическими, политическими и социальными факторами, без которых невозможно формирование материальной инфраструктуры. Некоторые регионы, успешные практики, применяемые в них, оказали большее влияние на формирование современного понимания о молодежной архитектуре. Перенимание лучших практик различными странами на протяжении всего времени развития молодежных досуговых учреждений позволило сформировать некие общие мировые тенденции характерные для современного этапа. Однако это не исключает влияния определенных региональных особенностей. Некие уникальные потребности, зависящие от ряда экономических, политических и социальных факторов могут оказывать влияние на эксплуатационные задачи, а как следствие функционально-планировочную структуру современных молодежных досуговых учреждений.

Библиографический список

1. Dumazedier J. Sociologie empirique du loisir: Critique et contre-critique de la civilisation du loisir. Paris: Éditions du Seui, 1974. 269 pp.
2. Луков А.В. Социокультурные основания субъективности российской молодежи тезаурсная концепция молодежи): дис. д-р.социол. наук: 22.00.06. М. 2019. 438 с.
3. History of the Holiday Center for Working Youth Ottendorf [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://english.ottendorf.space/geschichte> (дата обращения 08.09.2022)
4. Fache W. The origins and development of open youth centres and their operating characteristics in Flanders // Youth Partnership. 2012. Vol. 3, No. 16. pp. 167-177.
5. Gosseye J., Heynen H. Architecture for leisure in post-war Europe, 1945-1989: Between experimentation, liberation and patronisation // The Journal of Architecture. 2013. Vol. 18, No. 5, pp. 623-621.
6. Avermaete T. A thousand youth clubs: Architecture, mass leisure and the rejuvenation of post-war France // The Journal of Architecture. 2018. Vol. 23, No. 4, pp. 617-631.
7. «Седрик Прайс придумывал архитектуру, которая может подстраиваться под поведение людей». 2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://archi.ru/world/81116/sedrik-prais-pridumyval-arkhitekturu-kotoraaya-mozhet-podstravatsya-pod-povedenie-lyudei> (дата обращения 22.09.2022)
8. Нагаева З.С., Мосякин Д.С. Актуальность создания системы молодежных центров // Строительство и техногенная безопасность. 2018. № 1. С. 35-44.
9. Усманов М.С. Функционально-планировочная организация учреждений досуга молодежи в крупнейших городах. Том 1.: дис. канд. архитектуры: 18.00.02. Ташкент. 1985. 154 с.

10. Соколова В.И. Зарождение молодежного движения в мире (вторая половина XIX начало XX веков) // Вестник Чувашского университета. 2014. No. 4, pp. 85-90.

11. Faché W. Organisation of information and counselling activities in youth information and counselling centres // In: Compendium on National Youth Information and Counselling Structures. Luxembourg: European Youth Information and Counselling Agency. 2014. pp. 102-105.

12. Свечкаръ Е.С. Особенности формирования современных молодежных центров // Architecture and Modern Information Technologies. 2022. №3(60). С. 112-126. URL: https://marhi.ru/AMIT/2022/2kvart22/PDF/07_svechkar.pdf DOI: 10.24412/1998-4839-2022-3-112-126

DEVELOPMENT OF ARCHITECTURE OF YOUTH LEISURE INSTITUTIONS ABROAD

Svechkar E.S., Postgraduate

Academy of Architecture and Arts of the Southern Federal University

***Abstract.** The purpose of the work is to analyze the development of architecture of youth leisure institutions abroad. Identification of the main periods, as well as regional peculiarities, consideration of the most important approaches and principles of designing youth leisure institutions in the XX century. The greatest attention is paid to Europe as the birthplace of most modern trends in the field of youth leisure architecture, and the distinctive features of some other regions that influenced the development of this architecture are also indicated: the USA, Asia. The periodization of the development of youth leisure institutions is given on the example of Europe. At the present stage, the trends of developing countries are also considered, attention is focused on the formation of some general global trends.*

***Keywords:** youth leisure institutions, youth clubs, youth centers, architecture for youth, periodization, regional features.*