

DOI: <https://doi.org/10.37909/2542-1352-2023-4-4003>

# Инновационные подходы к преобразованию исторически сложившейся пространственной среды домов культуры на примере г. Новосибирска

**Анастасия Сочивко**

Студент

Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств имени А.Д. Крячкова

Email: [st18.a.sochivko@nsuada.ru](mailto:st18.a.sochivko@nsuada.ru), [ORCID](#)

**Научный руководитель**

**Валерий Арбатский**

Профессор

Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств имени А.Д. Крячкова

## Аннотация

Статья посвящена анализу современных тенденций преобразования интерьерной среды российских центров культуры. Рассмотрена эволюция центров культуры России и исторические особенности проектирования их интерьерной и пространственной среды, в процессе изменения их актуальности. Проанализированы основные подходы в ревитализации и реновации отечественных домов культуры.

**Ключевые слова:** дом культуры, дворец культуры, центр культуры, интерьер, архитектурная среда, пространственная среда, преобразование

**Для цитирования:** Анастасия Сочивко. Инновационные подходы к преобразованию исторически сложившейся пространственной среды домов культуры на примере г. Новосибирска // Творчество и современность. 2023. № 4. С. 20–26.

DOI: <https://doi.org/10.37909/2542-1352-2023-4-4003>

# Innovative Approaches to Transformation Historically Established Spatial Environment of Cultural Centres: the Example of Novosibirsk

**Anastasia Sochivko**

Student

Kryachkov Novosibirsk State University of Architecture, Design and Arts

Email: [st18.a.sochivko@nsuada.ru](mailto:st18.a.sochivko@nsuada.ru), [ORCID](#)

**Science Advisor**

**Valery Arbatsky**

Professor

Kryachkov Novosibirsk State University of Architecture, Design and Arts

## Abstract

The article is devoted to the analysis of modern trends in the transformation of the interior environment of Russian cultural centers. The evolution of Russian cultural centers and the historical features of designing their interior and spatial environment are considered, in the process of changing their relevance. The main approaches to the revitalization and renovation of domestic cultural centers are analyzed.

**Keywords:** cultural center, interior, architectural environment, spatial environment, transformation

**For citation:** Anastasia Sochivko. (2023) Innovative approaches to the transformation of Historically developed spatial environment of culture centers on the example of Novosibirsk. *Creativity and modernity*. 22 (4). 20–26.

## Введение

С появлением новых мест для культурного времяпрепровождения, запроектированных под запросы и интересы современного общества, многократно сократилось посещение традиционных мест культурного отдыха, таких как дома и дворцы культуры. Пространственная среда дворцов культуры, построенных в XIX–XX веке, не отвечает потребностям современного человека, но при модернизации и ревитализации их архитектурной среды могут вновь стать местами культурного развития и социального притяжения для представителей разных возрастных групп — от детей дошкольного возраста до людей старшего поколения.

В связи с этим актуальным является рассмотрение факторов организации архитектурно-планировочной структуры и подходов преобразования интерьерной среды домов культур на основе анализа социально-функционального содержания пространства современных культурно-досуговых центров.

Цель настоящей статьи заключается в изучении особенностей интерьерно-пространственной среды отечественных центров культуры на примере города Новосибирска и описании современных подходов в преобразовании их интерьерной среды с учетом социокультурных потребностей жителей и актуальных тенденций в средовом дизайне.

Исследование включает изучение отечественной и иностранной литературы, интернет-ресурсов на тему проектирования интерьерно-пространственной среды центров культуры, а также натурные обследования исторических и новых культурно-досуговых центров.

## Полученные результаты и их обсуждение

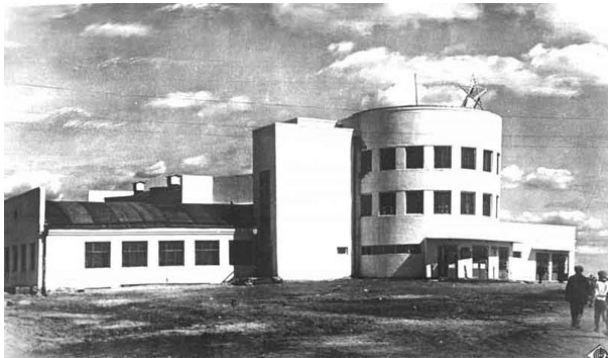
Предшественниками домов культуры стали появившиеся в XIX веке народные дома, которые являлись местом культурного образования крестьян, переехавших в города. Деятельность народных домов была плотно переплетена с ежедневной жизнью человека и включала в себя образовательную (начальная школа, библиотека, музей), социальную и физкультурную сферы. Строительство народных домов спонсировалось местными земствами и неравнодушными меценатами. Наряду с образовательными и досуговыми целями, воспитательная роль народных домов также состояла в борьбе с алкоголизмом среди крестьян.

Кардинальные перемены произошли во время гражданской войны и революции, когда рабочие клубы, созданные большевистскими властями, пришли на замену народным домам. В отличие от предшественников, рабочие клубы были не только местом обучения и отдыха рабочих, а также стали основополагающим звеном внедрения социалистических идеалов и были неотъемлемой частью советского социально-культурного быта. Вместе со сменой направления деятельности сменилась и структура самих учреждений, многообразие деятельности домов культуры (музыкальные и хореографические классы, театральные и дизайнерские студии и другие) создает новые требования к размещению планировочных зон внутри этих зданий. Главными в системе здания стали залы для собраний и библиотеки, в которых проводилось, как торжественные, так и лекционные мероприятия, главной целью которых являлось политическое просвещение народа, борьба с неграмотностью рабочих [2]. Вследствие этого, культурная, досуговая и физкультурная виды деятельности отошли на второй план по значимости.

В Новоноколаевске массовое строительство и развитие рабочих клубов было ознаменовано основанием в ноябре 1920-го года Главполитпросвета, организованным декретом Совнаркома в системе Наркомпроса РСФСР. В течение 1920-х годов в г. Новониколаевске было построено множество клубов для работников промышленности и железнодорожников, эти клубы стали первыми центрами рабочей культуры города. Главными примерами являются клуб «Металлист» (рисунок 1), клуб железнодорожников «Транспортник», клуб Союза Совторгслужащих (рисунок 2) и другие. Клуб Совторгслужащих (ДК имени Октябрьской революции), спроектированный инженером И.А. Бурлаковым, был выполнен в стиле конструктивизма и стал третьим домом культуры, построенным в Новониколаевске., созданный инженером И.А. Бурлаковым в 1928 г., был выполнен в конструктивистском стиле и стал третьим Домом культуры, построенным в Новосибирске [6].

Под воздействием начавшихся в 1930-х годах индустриализации, урбанизации, а также увеличения количества промышленных центров на смену рабочим клубам начала 20-х годов пришли дома и дворцы культуры, в основном, строившиеся по типовым проектам. Важным стоит отметить, что несмотря на похожую структуру центров культуры разных времен, главной целью посещения новых учреждений стал полезный досуг и труд, образование и самосовершенствование — вследствие этого полностью упразднился досуг как праздное времяпрепровождение. Отлич-

тельной чертой домов культуры также являлась их связь с местоположением — художники и скульпторы, приглашенные для создания элементов декора и росписи стен, использовали традиционные мотивы и приемы из культурного наследия места, в котором были построены дома и дворцы культуры.



**Рисунок 1.** Клуб «Металлист». Фото [Архитектурно-строительный справочник NovosibDom, URL: <https://nsk.novosibdom.ru/node/2126>]

**Figure 1.** Club “Metalist”



**Рисунок 2.** Дом культуры имени Октябрьской Революции. Автор инженер И. А. Бурлаков. Фото [Архитектурно-строительный справочник NovosibDom, URL: <https://nsk.novosibdom.ru/node/346>]

**Figure 2.** The House of Culture named after the October Revolution. The author is engineer I. A. Burlakov.

Дома культуры вновь изменились в после сталинское время. У народа появляется больше свободного времени, вследствие сокращения рабочего дня на предприятиях и заводах, повышается уровень образования в учебных заведениях, улучшается общий уровень жизни граждан. Либерализация общественной и политической жизни и смена отношения людей к отдыху, послужили причиной перемены деятельности домов культуры на культурно-досуговую, так как нужда в политпросвете народа перестала быть перво-степенной.

В домах культуры того времени проходили развлекательные мероприятия, подготовленные творческими коллективами, вместе с этим развивалась и художественная кружковая самодеятельность, лекционные и другие творческие занятия, появились библиотеки для детей и взрослых.

В 1950–70 гг. в Новосибирске значительно расширилась сеть культурно досуговых учреждений, а к середине 1950–60-х гг. их строительство приняло массовый характер. Одним из примеров постройки этого времени является Клуб им. А.А. Жданова (ныне ДК «Энергия») (рисунок 3), построенный в 1953 г. по проекту В.А. Добролюбова, так же, как и здание клуба Тяжстанкогидропресса (ДК им. Ефремова) [1].



**Рисунок 3.** Дом культуры имени А.А. Жданова Арх. В.А. Добролюбов. Фото 1953 г. [Архитектурно-строительный справочник NovosibDom, URL: <https://nsk.novosibdom.ru/node/307>]

**Figure 3.** The House of Culture named after A.A. Zhdanov, Architect V.A. Dobrolyubov. Photo from 1953

К 1960–1980-х годам дома и дворцы культуры стали преимущественно строиться по типовым проектам — центры культуры во многом потеряли связь с местным культурным наследием и также свою уникальность, были лишены многих архитектурных излишеств, которые часто встречались в домах и дворцах культуры прошлого.

ДК «Строитель» (рисунок 4) был построен в 1973 году по типовому проекту. В разработке его интерьеров участвовал архитектор Г. В. Гаврилов, а в украшении фасадов мозаиками-художник В. Г. Кирьянов [5]. ДЖ железнодорожников (рисунок 5) было построено также по типовому проекту, но место для строительства было выбрано не очень удачно. Архитектор В.П. Семейко грамотно адаптировал объем здания в уже существующую застройку улицы [4].



**Рисунок 4.** Дворец культуры «Строитель». Фото. [Архитектурно-строительный справочник NovosibDom, URL: <https://nsk.novosibdom.ru/node/298>]

**Figure 4.** The Palace of Culture “The Builder”. Photo



**Рисунок 5.** Дворец культуры железнодорожников. Фото. [Архитектурно-строительный справочник NovosibDom, URL: <https://nsk.novosibdom.ru/node/299>]

**Figure 5.** The Palace of Culture of Railway workers.

Радикальная смена направлений в функционировании домов и дворцов культуры произошла в 1980–1990-х годах, когда под влиянием социально-культурных перемен в обществе роль культурных центров прежних форматов становилась все менее важной. Начавшаяся эпоха приватизации послужила причиной продажи и аренды ранее принадлежащих домов и дворцов культуры коммерческим организациям для проведения развлекательных мероприятий, что непосредственно привело к небывалому упадку значимости культурных центров. Заменявшая приватизацию эпоха муниципализации привела к тому, что дома и дворцы культуры вновь стали объектами ведения муниципальных властей, которые старались вернуть домам культуры былую значимость. Однако сложность этого состояла в том, что культурный ориентир общества существенно поменялся за 1990–2010-е годы — дома и дворцы культуры во многом утратили свою

привлекательность как досуговых и культурных пространств для времяпровождения современного человека, вследствие появления новых мест, предоставляющих данную возможность.

В настоящее время дома культуры не являются носителями столь важной социально-культурной роли как в прошлом. Большинство сохранившихся сооружений либо построены по типовым проектам, либо обрели черты учреждений подобного типа в процессе множества недоброкачественных реконструкций, что сделало их абсолютно безликими и неприметными в архитектурной среде современного города. В основном контингент посетителей домов и дворцов культуры — это дети дошкольного и школьного возраста, которые занимаются в кружковых секциях различной направленности, в то время как поколение молодежи, среднего и старшего возраста крайне редко используют эти пространства по назначению. Это происходит, в основном, по причине неактуальности их деятельности и устаревании пространственной организации — поэтому центрам культуры требуется существенная модернизация и преобразование интерьерной среды.

Как и в прошлом, современные центры культуры могут стать востребованными для социальных групп всех возрастов, при условии создания полноценного пространства с зонами для проведения досуга, культурно-массовых мероприятий, образования и общения со сверстниками — места, где можно не только получить информацию, но также и эмоционально зарядиться и психологически восстановиться. Вместе с обновлением функционального наполнения должен измениться внешний облик домов культуры, а также соответственно преобразоваться интерьерная среда (рисунок 6).

Исходя из этого, необходимо переосмыслить современный подход к преобразованию интерьерной среды центров культуры, который существенно отличается от прежних известных принципов. Дома культуры современного типа рассматриваются как многопрофильная пространственная среда многофункционального типа, созданная для творческого и интеллектуального проведения досуга, отдыха и общения разных слоев населения. Им присущи трансформируемость пространства и оборудования, уникальность архитектурного облика, использование современных технологий и коммуникационных средств, инклюзивность, информационная насыщенность [3].



**Рисунок 6.** Архитектурное решение оболочки ДК Академия в Новосибирском Академгородке. [Вергасов Станислав, Панова Софья, URL: <https://tehne.com/node/1544>]

**Figure 6.** Architectural solution of the Academy Recreation center shell in Novosibirsk Akademgorodok

## Выводы

Таким образом, ретроспективный анализ и рассмотрение современных тенденций позволяет выделить следующие особенности инновационных подходов к преобразованию архитектурной среды домов культуры.

1. Социокультурное проектирование, основанное на изучении и удовлетворении запросов и потребностей современного общества.
2. Инклюзивность пространства домов и дворцов культуры, которое открыто и доступно для всех желающих, создающее благоприятные условия для всех возрастных групп, включая маломобильные группы населения, людей с инвалидностью.
3. Проектирование с учетом местного исторического наследия — преобразование архитектурной среды культурных центров со вниманием и на основе сохранения и преумножения ценных исторических элементов.
4. Средовой подход с целью сохранения идентичности и уникальности исторической среды города, в контексте которой осуществляется формирование интерьеров и экстерьеров центра культуры, с учетом их взаимосвязей визуальных образов и гармоничного сочетания стилей.
5. Дизайн интерьерного пространства фойе как главного многофункционального коммуникационного узла центра культуры, с обеспечением возможности его использования для проведения массовых спортивных, танцевальных и творческих мероприятий.
6. Многофункциональность пространства центра культуры, его зонирование по функциям на взаимосвязанные части: досуговую, культурно-просветительскую, музейно-выставочную и образовательную.
7. Трансформируемость пространства — возможность изменения оборудования и габаритов помещений (фойе, зрительного, лекционного зала) в зависимости от проводимого мероприятия.
8. Внедрение инновационных технологий и оборудования с учетом обеспечения их своевременной ротации по мере их устаревания.
9. Восстановление первоначального архитектурного облика реконструируемых фрагментов домов культуры путем устранения поздних наслоений и регенерации утраченных стиливых элементов.
10. Воссоздание интерьерной пространственной среды с использованием вновь произведенных стилизованных форм оборудования и мебели, характерных для периода проектирования и постройки дома культуры.

Подводя итог, стоит отметить, что несмотря на то, что дома и дворцы культуры с течением времени утратили свой статус, они сохраняют потенциал развития и модернизации, восстановления своей роли в жизни общества, раскрытие которого в значительной степени зависит от реализации соответствующих дизайн-концепций и подходов к преобразованию их архитектурной среды.

## Список литературы

1. Баландин С.Н. Новосибирск: История градостроительства 1945–1985 гг. Новосибирск: Новосибир. кн. изд-во, 1986. 155 с.
2. Духанов С.С. Архитектура рабочих клубов и дворцов культуры города Новосибирска 1920 – первой половины 1950-х гг.: автореф. дисс. ... канд. арх.: 18.00.01. Новосибирск: НГАХА, 2006.
3. Петрова Л.Е. Идентичность в типовом. Прошлое, настоящее и будущее системы домов и дворцов культуры в России как повод для социокультурного проектирования. Рецензия // Управление культурой. 2022. № 1.

## Список источников

1. Дворец культуры железнодорожников // Архитектурно-строительный справочник NovosibDom URL: <https://nsk.novosibdom.ru/node/299> (дата обращения: 14.12.2022).

2. ДК Строитель // Архитектурно-строительный справочник NovosibDom URL: <https://nsk.novosibdom.ru/node/298> (дата обращения: 14.12.22).
3. Дом культуры имени Октябрьской революции // Википедия: URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Дом\\_культуры\\_имени\\_Октябрьской\\_революции](https://ru.wikipedia.org/wiki/Дом_культуры_имени_Октябрьской_революции) (дата обращения: 15.12.2022).

## References

1. Balandin S.N. «Novosibirsk: Istoriya gradostroitel'stva 1945–1985 gg.» [Novosibirsk. The story of urban planning from 1945 to 1985]. Novosibirsk, 1986.
2. Duhanov S.S. «Arhitektura rabochih klubov i dvorcov kul'tury goroda Novosibirska 1920 – pervoj poloviny 1950-h gg» [The architecture of workers' clubs and palaces of culture in the city of Novosibirsk in 1920 - the first half of the 1950s.]. Novosibirsk: NGAHA, 2006.
3. Petrova L.E. «Identichnost' v tipovom. Proshloe, nastoyashchee i budushchee sistemy domov i dvorcov kul'tury v Rossii kak povod dlya sociokul'turnogo proektirovaniya. Recenziya» [Identity in typical. The past, present and future of the system of houses and palaces of culture in Russia as an occasion for socio-cultural design. Review.] Upravlenie kul'turoj. 2022. № 1.

Материал передан в редакцию 10 июля 2023 г.